

Warszawa, dnia 18 maja 2026 r.

Pan

Mariusz Frankowski

Wojewoda Mazowiecki

Na podstawie art. 6 ust. 2 w związku z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 1914), w związku z przygotowywanym przez naszego dziennikarza artykułem, uprzejmie proszę o pilne udzielenia następujących informacji na temat działalności Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz ustosunkowanie się do przedstawionych twierdzeń.

W dniu 2 kwietnia 2026 r., Wojewoda Mazowiecki pismem nr WIR-III.8162.3.31.2026 zwrócił się do wszystkich przedsiębiorców prowadzących Ośrodek Szkolenia zgodnie z przepisami 39g ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1490 z późn. zm.) z informacją, że rozpoczął prace związane z określeniem analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Zgodnie z przedmiotowym pismem analiza obejmie identyfikację obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Działanie to jest realizowane na podstawie przepisów art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.).

Do pisma załączono formularz w formie pliku excel z prośbą o dokonywanie aktualizacji danych poprzez użycie przedmiotowego formularza. Jednocześnie wskazano w piśmie, że pierwszej aktualizacji/uzupełnienia danych należy dokonać w terminie 14 dni od otrzymania tego pisma.

Do tego momentu całość pisma jest zrozumiała i ma na celu wyłącznie zmianę sposobu przesyłania informacji dotyczących bieżącej zmiany danych wpisanych do rejestru przedsiębiorców, wynikających z art. 39g ust. 3b ustawy o transporcie drogowym oraz art. 39d ust. 3c tej ustawy.

Jednak z uzyskanych przez naszego dziennikarza informacji wynika, że te podmioty, które odesłały plik wyłącznie z bieżącymi zgłoszeniami dotyczącymi infrastruktury, dostały informacje, zarówno e-mailem jak i telefonicznie, że powinny wypełnić cały arkusz i wpisać do niego całą posiadaną infrastrukturę, pojazdy, oraz instruktorów i wykładowców i przesać dodatkowo dokumentację związaną z tym zgłoszeniem/uzupełnieniem.

Powstają tu następujące pytania:

1. Dlaczego przedsiębiorcy są informowani przez pracowników Wydziału Infrastruktury o konieczności ponownego poinformowania Wydziału o całości posiadanej infrastruktury i zatrudnianych instruktorów i wykładowców, jeżeli dotychczas zgłaszali to na bieżąco?, (dowody w posiadaniu redakcji)

2. Dlaczego przekazanie wszystkich informacji na temat posiadanej infrastruktury (nie tylko uzupełnienia) jest wymagane w terminie 14 dni od daty wysłania pisma?
3. Jaka jest podstawa prawna żądania przekazania kompletu danych i w jakim trybie występuje Wojewoda o podjęcie takich działań przez przedsiębiorców?
4. Czy Wojewoda nie posiada danych, które były wymagane do zarejestrowania działalności gospodarczej przez te podmioty, i które przez lata powinny być gromadzone w prowadzonej przez Wojewodę ewidencji?,
5. Jeżeli posiada taką ewidencję uzupełnianą na bieżąco o dane wynikające ze zgłoszeń zmiany danych przekazywanych przez przedsiębiorców, to dlaczego wymaga od przedsiębiorców ponownego wypełnienia i przesyłania danych przez tych przedsiębiorców? Dlaczego nie zostanie przesłany przedsiębiorcy wyciąg z ewidencji w celu potwierdzenia lub korekty zawartych w nim danych, aby zaoszczędzić im czasu i pracy poświęconej na ponowne wypełnianie dokumentów, które już raz wypełniali i przekazywali? (możliwe naruszenie przepisów o kontroli i czasie kontroli u danego przedsiębiorcy)
6. Jaka jest podstawa żądania przedłożenia aktualnych danych o wykładowcach i instruktorach, jeżeli żaden przepis nie wymaga bieżącego zgłaszania danych o nich (nie są infrastrukturą)?
7. Jeżeli jednak nie posiada tych danych (z informacji naszego dziennikarza wynika, że część danych nie była na bieżąco uzupełniana i posiadane przez urząd informacje są nieaktualne lub ich nie ma) to może Urząd powinien uczciwie się do tego przyznać i poprosić przedsiębiorców o ponowne przekazanie danych ze względu na braki w dokumentacji?

I jedno z najbardziej niepokojących pytań, które nasuwa się w kontekście całości pisma i żądań e-mailowych i ustnych pracowników Urzędu

8. Czy przekazane dane, sposób ich przekazania, a także nieprzekazanie tych danych w „wymaganym” nieformalnie terminie albo kształcie będzie miało wpływ na „identyfikację obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe.” i tym samym przyczyni się do wyznaczenia tych „nieposłusznych” podmiotów jako pierwsze do kontroli z najwyższym priorytetem?.
9. Czy w tym roku przeprowadzono już pierwsze kontrole Ośrodków Szkolenia?

Mając na względzie powyższe uprzejmię proszę o jak najszybsze przekazanie przygotowanej „**Analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia**” . Proszę także o udostępnienie z uwzględnieniem trybu art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) pełnego wykazu Ośrodków Szkolenia będących w rejestrze Wojewody Mazowieckiego wraz z przypisanymi na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców i ww. analizy, kategorii ryzyka (niskie, średnie, wysokie).

Biorąc pod uwagę powyższe oraz konieczność jak najszybszego wyjaśnienia powstałych wątpliwości i zaawansowany stan przygotowania naszego artykułu, uprzejmię proszę o jak najszybszą odpowiedź na pytania.

Z poważaniem

Tomasz Piętka

Redaktor Naczelny