

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

Szanowna Pani

**Luiza Jurgiel-Żyła**

Rzeczniczka Prasowa

Wojewody Mazowieckiego

Szanowna Pani!

W dniu 18 maja 2026 r. złożyłem do Wojewody Mazowieckiego, za pośrednictwem Biura Prasowego, szereg pytań dotyczących działalności kontrolnej i nadzorczej jednego z wydziałów Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Pytania były szczegółowe i dotyczyły konkretnych działań Organu. Moje pismo zawierało także wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie „pełnego wykazu Ośrodków Szkolenia będących w rejestrze Wojewody Mazowieckiego wraz z przypisanymi na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców i przeprowadzonej analizy, kategorii ryzyka (niskie, średnie, wysokie). „

W dniu 22 maja 2026 r. w odpowiedzi na moje formalne pismo (w załączeniu) otrzymałem wiadomość e-mailem (w załączeniu), która zawierała zdawkowy opis działalności kontrolnej Wojewody, ale w zasadzie nie zawierała, żadnej konkretnej odpowiedzi na zadane pytania.

Odpowiedź, którą otrzymałem nie była też formalnie podpisana. Mam wrażenie, że albo była przedwcześnie wysłana, albo konieczność udzielenia pełnej odpowiedzi potraktowano zdawkowo. Myślę, że Pani Rzeczniczka mogła w ogóle nie widzieć udzielonej odpowiedzi. Nie widział jej zapewne także Wojewoda. Ponieważ poruszana przez nas sprawa jest ważna z punktu widzenia praw przedsiębiorców i w obecnym stanie wydaje się stanowić naruszenie ich praw przez organy Wojewody Mazowieckiego niezbędne jest uzyskanie precyzyjnych i prawdziwych informacji. W ocenie naszych dziennikarzy tak udzielona odpowiedź może stanowić także próbę tuszowania niekompetencji Urzędniczej poprzez bezprawne „wymuszenie” podejmowania działań przez nadzorowanych przedsiębiorców.

Dlatego chciałbym przypomnieć, że na podstawie art. 6 ust. 2 i 4 w związku z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 1914), organ powinien udzielić pełnej informacji w żądanym zakresie i ustosunkować się bezpośrednio do zadanych pytań. Niedopuszczalne jest udzielanie odpowiedzi zdawkowych, które utrudniają prasie zbieranie materiałów krytycznych i jednocześnie mogą być potraktowane jako tłumienie dozwolonej prawem krytyki.

Prasa jest zobowiązana do prawdziwego przedstawiania omawianych zjawisk, a bez udzielenia konkretnych odpowiedzi na zadane pytania jest to niemożliwe.

Przypominam także, że zgodnie z art. 11 ust. 2 i 3 ustawy z dnia z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 1914) informacji w imieniu jednostek organizacyjnych są obowiązani udzielać kierownicy tych jednostek, ich zastępcy, rzecznicy prasowi lub inne upoważnione osoby, w

granicach obowiązków powierzonych im w tym zakresie, zatem otrzymana odpowiedź nie spełnia tego warunku.

Należy także wskazać, że w przekazanym piśmie zawarto też wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie „pełnego wykazu Ośrodków Szkolenia będących w rejestrze Wojewody Mazowieckiego wraz z przypisanymi na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców i ww. analizy, kategorii ryzyka (niskie, średnie, wysokie)”. Na ten wniosek także nie udzielono odpowiedzi w wymaganym terminie, ani nie przesłano odmowy udzielenia tej informacji.

Stwierdzenie, że pewna część informacji nie musi być umieszczana w BIP nie stanowi, że nie jest to informacja publiczna. Oznacza to, że wytworzona informacja, nie musi być publikowana, ale na wniosek o jej udzielenie powinna być przekazana. Zatem odmowa jej przekazania powinna nastąpić w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Co nie miało miejsca w przesłanej wiadomości.

Mając na względzie duży zakres prac Rzeczniczki Prasowej Wojewody i odpowiednich Wydziałów, proszę jednak o uczciwą i wyczerpującą odpowiedź na zadane w dniu 18 maja 2026 r. pytania, oraz na jak najszybsze udzielenie informacji publicznej w wymaganym trybie.

Proszę o ustosunkowanie się do każdego z tych pytań osobno.

Dla ułatwienia ponownie przekazuję pytania:

W dniu 2 kwietnia 2026 r., Wojewoda Mazowiecki pismem nr WIR-III.8162.3.31.2026 zwrócił się do wszystkich przedsiębiorców prowadzących Ośrodek Szkolenia zgodnie z przepisami 39g ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1490 z późn. zm.) z informacją, że rozpoczął prace związane z określeniem analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej. Zgodnie z przedmiotowym pismem analiza obejmuje identyfikację obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Działanie to jest realizowane na podstawie przepisów art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.).

Do pisma załączono formularz w formie pliku excel z prośbą o dokonywanie aktualizacji danych poprzez użycie przedmiotowego formularza. Jednocześnie wskazano w piśmie, że pierwszej aktualizacji/uzupełnienia danych należy dokonać w terminie 14 dni od otrzymania tego pisma.

Do tego momentu całość pisma jest zrozumiała i ma na celu wyłącznie zmianę sposobu przesyłania informacji dotyczących bieżącej zmiany danych wpisanych do rejestru przedsiębiorców, wynikających z art. 39g ust. 3b ustawy o transporcie drogowym oraz art. 39d ust. 3c tej ustawy.

Jednak z uzyskanych przez naszego dziennikarza informacji wynika, że te podmioty, które odesłały plik wyłącznie z bieżącymi zgłoszeniami dotyczącymi infrastruktury, dostały informacje, zarówno e-mailem jak i telefonicznie, że powinny wypełnić cały arkusza i wpisać do niego całą posiadaną infrastrukturę, pojazdy, oraz instruktorów i wykładowców i przesłać dodatkowo dokumentację związaną z tym zgłoszeniem/uzupełnieniem.

Powstają tu następujące pytania:

1. Dlaczego przedsiębiorcy są informowani przez pracowników Wydziału Infrastruktury o konieczności ponownego poinformowania Wydziału o całości posiadanej infrastruktury i zatrudnianych instruktorów i wykładowców, jeżeli dotychczas zgłaszali to na bieżąco?, (dowody w posiadaniu redakcji)
2. Dlaczego przekazanie wszystkich informacji na temat posiadanej infrastruktury (nie tylko uzupełnienia) jest wymagane w terminie 14 dni od daty wysłania pisma?

3. Jaka jest podstawa prawna żądania przekazania kompletu danych i w jakim trybie występuje Wojewoda o podjęcie takich działań przez przedsiębiorców?
4. Czy Wojewoda nie posiada danych, które były wymagane do zarejestrowania działalności gospodarczej przez te podmioty, i które przez lata powinny być gromadzone w prowadzonej przez Wojewodę ewidencji?,
5. Jeżeli posiada taką ewidencję uzupełnianą na bieżąco o dane wynikające ze zgłoszeń zmiany danych przekazywanych przez przedsiębiorców, to dlaczego wymaga od przedsiębiorców ponownego wypełniania i przesyłania danych przez tych przedsiębiorców? Dlaczego nie zostanie przesłany przedsiębiorcy wyciąg z ewidencji w celu potwierdzenia lub korekty zawartych w nim danych, aby zaoszczędzić im czasu i pracy poświęconej na ponowne wypełnianie dokumentów, które już raz wypełniali i przekazywali? (możliwe naruszenie przepisów o kontroli i czasie kontroli u danego przedsiębiorcy)
6. Jaka jest podstawa żądania przedłożenia aktualnych danych o wykładowcach i instruktorach, jeżeli żaden przepis nie wymaga bieżącego zgłaszania danych o nich (nie są infrastrukturą)?
7. Jeżeli jednak nie posiada tych danych (z informacji naszego dziennikarza wynika, że część danych nie była na bieżąco uzupełniana i posiadane przez urząd informacje są nieaktualne lub ich nie ma) to może Urząd powinien uczciwie się do tego przyznać i poprosić przedsiębiorców o ponowne przekazanie danych ze względu na braki w dokumentacji?

I jedno z najbardziej niepokojących pytań, które nasuwa się w kontekście całości pisma i żądań e-mailowych i ustnych pracowników Urzędu

8. Czy przekazane dane, sposób ich przekazania, a także nieprzekazanie tych danych w „wymaganym” nieformalnie terminie albo kształcie będzie miało wpływ na „identyfikację obszarów podmiotowych i przedmiotowych, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe.” i tym samym przyczyni się do wyznaczenia tych „nieposłusznych” podmiotów jako pierwsze do kontroli z najwyższym priorytetem?.
9. Czy w tym roku przeprowadzono już pierwsze kontrole Ośrodków Szkolenia?

Mając na względzie powyższe uprzejmie proszę o jak najszybsze przekazanie przygotowanej **„Analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia”** . Proszę także o udostępnienie z uwzględnieniem trybu art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 902) pełnego wykazu Ośrodków Szkolenia będących w rejestrze Wojewody Mazowieckiego wraz z przypisanymi na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców i ww. analizy, kategorii ryzyka (niskie, średnie, wysokie).

Biorąc pod uwagę powyższe oraz konieczność jak najszybszego wyjaśnienia powstałych wątpliwości i zaawansowany stan przygotowania naszego artykułu, uprzejmie proszę o jak najszybszą odpowiedź na pytania z zachowaniem określonych prawem procedur tak aby redakcja mogła skorzystać w dalszych krokach z przysługujących jej praw.

Z poważaniem

Tomasz Piętka

Redaktor Naczelny

Do wiadomości:

1. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
2. Minister Infrastruktury.